



ZWIĄZEK ZAWODOWY  
PRACOWNIKÓW ZAKŁADÓW PRZERÓBKI  
MECHANICZNEJ WĘGLA W POLSCE



**„PRZERÓBKA”**

40-127 KATOWICE, Plac Grunwaldzki 8-10

tel.fax. 32/2091112, [www.przerobka.pl](http://www.przerobka.pl), [zarzad@przerobka.pl](mailto:zarzad@przerobka.pl),

NIP 954 – 10 – 25 – 424 REGON 271809728 Konto bankowe: PKO BP II O/K Nr 91 1020 2313 0000 3802 0184 1055

Katowice, dnia 19 października 2021 r.

## OPINIA

### wraz z uwagami i wnioskami

**Związku Zawodowego Pracowników Zakładów Przeróbki Mechanicznej Węgla w Polsce „PRZERÓBKA” do projektu „Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych”.**

W nawiązaniu do pisma z dnia 28 września 2021 r., znak: DPM-WEP.0220.2.2021.ŻW. informującego, że na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny ([legislacja.rcl.gov.pl](http://legislacja.rcl.gov.pl)) udostępniony został projekt „**Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych**”, a także prośby w nim o przedstawienie uwag do tego projektu rozporządzenia w terminie 21 dni licząc od dnia otrzymania tego pisma, również w wersji elektronicznej na adres: [pawel.ziolkowski@klimat.gov.pl](mailto:pawel.ziolkowski@klimat.gov.pl) oraz [departament.prawny@klimat.gov.pl](mailto:departament.prawny@klimat.gov.pl), przedstawiamy poniżej swe uwagi i wnioski do przedmiotowego projektu rozporządzenia, które nie tylko przyczynią się do przygotowania dobrego projektu aktu prawnego oraz poprawią jakość powietrza, zdrowia i życia obywateli, z jednoczesnym uwzględnieniem uzasadnionych interesów sektora górnictwa, ale także zahamuje utratę bezpieczeństwa energetycznego kraju i powstrzymają wzrastające ubóstwo energetyczne w Polsce.

Na wstępie, to pragniemy zauważyć, że Ocena Skutków Regulacji (OSR) nie spełnia nawet zwykłych zasad pisarskich, gdyż brak w niej numeracji stron, ale licząc od pierwszej strony, to na stronie 3 znajduje się kuriozalny zapis, że: „**Z uwagi na zakres projektu, który nie dotyczy zadań związków zawodowych, projekt nie podlega opiniowaniu przez reprezentatywne związki zawodowe.**” Można zatem zadać pytanie, skąd się wziął taki zapis, a także, dlaczego pomimo takiego zapisu jednak projekt został przekazany do związków zawodowych do zaopiniowania?

Przechodząc do samej treści opiniowanego projektu rozporządzenia, to widzimy w nim, że zaproponowane zmiany mają poprawić stan środowiska, jakości powietrza, zdrowia i życia Polaków. Poprzez zmiany, niektórych parametrów, które koncentrują się głównie na zaostrzeniu wymagań jakościowych dla paliw stałych, określonych w załączniku do rozporządzenia. Naszym zdaniem spowodują one dla wielu przedsiębiorstw górniczych konieczność ograniczenia, a nawet zaprzestania produkcji węgla związanej z jego wydobyciem i przeróbką mechaniczną, a w konsekwencji sprzedażą i doprowadzą do ich szkodliwej likwidacji. O ile bowiem możliwe jest w stosunku do obowiązującego rozporządzenia wprowadzenie zmian polegających na połączeniu dotychczasowej tabeli nr 1 i 2 ze względu na określenie w nich parametrów jakościowych dla sortymentów grubych, których wartości dla obydwu tabel

różniły się wyłącznie w pozycji wymiar ziarna odpowiednio 63-200 mm i 25-80 mm, to o tyle zaostrenie parametru zawartości siarki całkowitej w dotychczasowej Tabeli nr 1, nr 2 oraz nr 3 (w projekcie w Tabeli nr 1 i 2) – z poziomu 1,7 % do poziomu 1,2%, okazać się może trudne przy obecnym stanie technologicznym zakładów przeróbki mechanicznej węgla. Podobnie jest też z zaostrenie parametru zawartości popiołu w dotychczasowej Tabeli nr 3 (w projekcie w Tabeli nr 2) – z poziomu 14,00% do poziomu 12,00%, przy czym zaostrenie parametru zawartości siarki całkowitej w dotychczasowej Tabeli nr 4 i nr 5 (w projekcie w Tabeli nr 3 i 4) – z poziomu 1,20% do poziomu 1,00%, bez wdrożenia innowacyjnej technologii oczyszczania węgla kamiennego przy pomocy suchej metody wzbogacania (FGX), uznajemy za niewykonalne.

W uzasadnieniu do projektu czytamy, że z ogólnie dostępnych danych podanych na stronach internetowych spółek wydobywczych wynika, że obecnie dostępne są już teraz sortymenty paliwa, które spełniają proponowane w projekcie parametry w zakresie zawartości popiołu oraz zawartości siarki całkowitej. Przy czym pragniemy zauważyć, że obecny poziom zawartości siarki całkowitej Si w procentach wynosi, jako maksymalny od 1,2 do 1,7%, i taki spółki węglowe są w stanie, jako koncentrat na rynku zaoferować i sprzedawać. Zejście z poziomu siarki 1,2 do 1,0 naszym zdaniem wymaga wdrożenia innowacyjnej technologii oczyszczania węgla kamiennego przy pomocy suchej metody wzbogacania (FGX) lub innej głęboko wzbogacającej. Opracowanie w zakresie tej pierwszej przedkładamy w załączeniu, zawartej w publikacji w ramach realizacji zadań Instytutu Mechanizacji Budownictwa i Górnictwa Skalnego – Sieć Badawcza Łukasiewicz wraz z poniższym linkiem naukowo ją opisującym: [https://imbigis.lukasiewicz.gov.pl/sites/default/files/czt\\_2016\\_z1\\_txt\\_art2.pdf](https://imbigis.lukasiewicz.gov.pl/sites/default/files/czt_2016_z1_txt_art2.pdf)

Równocześnie oświadczamy, że całkowicie nie podzielamy proponowanych w tabeli nr 3 (poprzednio tabela nr 4), zmian wymaganych parametrów węgla typu **ekogroszek** do standardów spójnych z normą przenoszącą normę europejską EN303-5:2012 „Kotły grzewcze-Część 5: Kotły grzewcze na paliwa stałe z ręcznym i automatycznym zasypem paliwa o mocy nominalnej do 500 kW - Terminologia, wymagania, badania i oznakowanie”, a przede wszystkim jesteśmy przeciwni złej i szkodliwej zmianie nazwy „ekogroszek” i „ekomiał” w dotychczasowych Tabelach nr 4 i 5, a także zmian w dotychczasowej tabeli nr 5, a obecnie tabeli nr 4, w której proponuje się określenie dolnego parametru wymiaru ziarna powyżej 3 mm i ilości podziarna poniżej 15 %, jak również nie akceptujemy usunięcia dotychczasowej tabeli nr 6 oraz zmian dotyczących dotychczasowej tabeli nr 9 (w projekcie Tabela nr 7).

Za kłamliwe uznajemy stwierdzenie, że wprowadzenie zaostrzonych wymagań jakościowych dla paliw stałych regulowanych przedmiotowym rozporządzeniem nie będzie powodowało dodatkowych kosztów dla przedsiębiorstw, gospodarstw domowych, obywateli itp.

**Odrzucamy wszelkie zamiary zmiany nazwy „ekogroszek” i „ekomiał” w dotychczasowych Tabelach nr 4 i 5**, gdyż nazwy „ekogroszek” i „ekomiał” są zwyczajowo używane w Polsce od lat 90-tych, stąd też określenia te zostały użyte w obowiązującym rozporządzeniu Ministra Energii w *sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*. Naszym zdaniem użycie przedrostka „eko” w odniesieniu do miazgu czy groszku jest w pełni zasadne, gdyż jest to paliwo ekologiczne, co w brew opinii ekoterrorystów parametry jakościowe ekomiału czy ekogroszku potwierdzają. Naszym zdaniem dodawanie do produktów handlowych przedrostka „eko” nikogo nie wprowadza w błąd, a dzięki ich użyciu konsumenci mają pewność, że węgiel taki



posiada parametry nie tylko ekologiczne, ale również energetyczne. Co też sami potwierdzają, a nie, że im zaprzeczają w informacji przekazanej przez Fundację ClientEarth, bazującej na badaniach ankietowych pracowni badawczej Kantar, które wskazują jednoznacznie, że:

- 25% badanych ogrzewających swoje domy węglem (różne rodzaje) i aż 44% badanych ogrzewających domy ekogroszkiem spontanicznie **określiło ekogroszek jako produkt ekologiczny**, co Fundacja ClientEarth zamiast uznać za właściwą i pozytywną ocenę usiłuje ją zdyskredytować,
- 66% badanych zgodziło się, że spalanie węgla może być przyjazne dla środowiska, jeśli używa się produktu wysokiej jakości, natomiast Fundacja ClientEarth, zamiast zgodzić się z tą oceną, doszukuje się w tym względzie jakiejś manipulacji,
- przy czym, **zaledwie 8%** badanych ogrzewających domy węglem i **tylko 4%** użytkowników ekogroszku **stwierdziło spontanicznie, że ekogroszek nie jest produktem ekologicznym.**

Z tej badawczej ankiety Fundacja ClientEarth zamiast wyciągnąć pozytywne wnioski, ponieważ takie z niej wynikają, interpretuje je na zasadzie, że „eko” nie jest „eko”, bo węgiel eko nie może być. W związku z powyższym oraz z uwagi na fakt, że nazwa „ekogroszek” i „ekomiał” są używane w Polsce od lat 90-tych, to jak najbardziej zasadnie jest utrzymanie ich i dlatego określenia te zostały użyte w obowiązującym rozporządzeniu Ministra Energii w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Całą zaś narrację antywęglową Fundacji ClientEarth uznajemy za tandetną perswazję, której wielu niestety i niepotrzebnie ku zadowoleniu tej Fundacji ulega. Równocześnie oświadczamy, że wprowadzenie zaostrzonych wymagań jakościowych dla paliw stałych regulowanych przedmiotowym rozporządzeniem z całą pewnością będzie powodowało dodatkowe koszty dla przedsiębiorstw, gospodarstw domowych, obywateli itp.

**Reasumując, projekt rozporządzenia opiniujemy negatywnie i jesteśmy w pełni przekonani, że największe koszty zaostrzenia wymagań jakościowych dla paliw stałych w nim proponowanych będą po stronie przeróbki tych paliw. O czym pisze się wprost w OSR, szacując optymistycznie, że w koszcie wydobycia każdej tony węgla będą one stanowić ok. 5%. Co daje przy założeniu kosztu wydobycia jednej tony węgla w wysokości – 360,70 zł, kolejny ukryty podatek nałożony na węgiel, bodajże już 35, w wysokości ok. 18 zł za tonę. Na co nie ma i nie będzie z naszej strony zgody, aby oprócz wyplukiwania z powietrza złota, gdyż tak nazywamy opłaty za emisję CO<sub>2</sub>, dawać górnictwu kolejny podatek w wysokości 5% do każdej wydobytej tony węgla, którego celem jest podobnie, jak podatek za CO<sub>2</sub>, dobicie Polskiego górnictwa, które w brew obiegowym opinią jest branżą przyszłości, o czym dobitnie świadczy obecna sytuacja na rynkach światowych cen węgla oraz nasilający się kryzys energetyczny.**

#### Załącznik:

Czasopismo Techniczne KTT Kwartalnika  
Krakowskiego Towarzystwa Technicznego  
Nr 176–177, Rok 138, Kraków 2018 r. lipiec – grudzień.

Za Związek Zawodowy

ZWIĄZEK ZAWODOWY PRACOWNIKÓW ZAKŁADÓW  
PRZERÓBKII MECHANICZNEJ WĘGLA W POLSCE  
"PRZERÓBKA"  
PRZEWODNICZĄCY  
ZARZĄDU KRAJOWEGO  
*[Podpis]*  
Sławomir Łukasiewicz

